

Sint Eustatius, 8 juni 2022.

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties (van Tweede en Eerste Kamer),

Met belangstelling nam ik kennis van enige beroering (in de media) in de discussie over het sociaal minimum. Deze discussie vond plaats op Bonaire en betrof de drie openbare lichamen (Saba, Sint Eustatius en Bonaire). De kern van de discussie is dat het wel bijzonder lang duurt - *het is inmiddels bijna twaalf jaar geleden dat het 10-10-10 was en al die tijd is armoedebestrijding weliswaar een speerpunt maar er gebeurt helemaal niets* - alvorens ijkpunten worden vastgesteld ten aanzien van het sociaal minimum. En als er al ijkpunten zijn of worden vastgesteld wat betekent dat dan voor het sociaal minimum zelf en de daarop gebaseerde uitkeringen? De noodkreet is "*stel zo snel mogelijk acceptabele minima vast en pas de uitkeringen daarop aan*".

Natuurlijk onderschrijf ik de noodkreet maar ik voeg er nog een argument aan toe. Anders dan in mijn eigen brieven heb ik dit argument nog niet elders teruggevonden. Ik overweeg dat Caribisch Nederland en Europees Nederland deel uitmaken van hetzelfde land "Nederland" en dat in dit land in beginsel de wetten integraal van toepassing zijn, tenzij er een goede reden is om in plaats daarvan specifieke, eilandelijke wet- en regelgeving te volgen (ref. "*comply or explain*"). Dit geldt in het geval de omstandigheden op het eiland *wezenlijk* verschillen van die in Europees Nederland. Ik refereer nu aan artikel 132a, lid 4 van de Grondwet.

Nu ben ik geen jurist maar ik meen dat wetten door de rechter in beginsel niet worden getoetst aan de Grondwet; dat moet vooraf geschieden door de wetgever. *Daarbij bent u dus aan zet!* U zou daarbij - door tussenkomst van de regering - (dwingend?) kunnen verzoeken om een uitleg van dit artikel in de Grondwet en de toepassing en reikwijdte ervan, aan de Raad van State.

Het komt mij immers voor dat alleen al de discussie over een regionaal bestaansminimum niet aan de orde zou mogen zijn. We doen dat toch ook niet voor Zuid Limburg, Oost Groningen, de Randstad, de Waddeneilanden, etc? Het komt mij voor dat momenteel te gemakkelijk een "verschil" als *wezenlijk* wordt geduid teneinde om die reden van de (landelijke) regels af te wijken. En de mensen worden er ook helemaal niet lui van (zoals wel vernomen in regeringskringen) als ze aanspraak kunnen maken op een normaal bestaansminimum.

Het is misschien wat slecht van mij om zo te denken maar als je pertinent onwillig bent om Caribisch Nederland werkelijk te helpen om vooruit te komen in de vaart der volkeren, dan zijn dit - wat mij betreft - geniepige "slimmigheidjes" om je onwil te verbergen achter juridische argumenten (tijdrovende aanpassingen van de wet, etc.). Het vertrouwen in de politiek in het algemeen en in de overheid in het bijzonder, wordt er in elk geval niet beter op!

O ja, en op de al vele keren door mij gestelde vraag waarom op Sint Eustatius geen pilotproject kan komen voor een gegarandeerd basisinkomen (onder het gelijktijdig vervallen van de verschillende uitkeringen) komt evenmin een onderbouwd antwoord.

Ik wens u veel wijsheid toe!

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,
Bellevue Road 4, Upper Round Hill,
Sint Eustatius, Caribisch Nederland.

Cc: Nationale Ombudsman