

Sint Eustatius, 12 mei 2022.

Geachte voorzitter en leden van de Commissies Koninkrijksrelaties van de Eerste en Tweede Kamer,

Gisteren heb ik uw (Tweede Kamer) procedurevergadering virtueel bijgewoond. Mooie voornemens over strategische procedurevergaderingen en - meer in het bijzonder - een opmerking in dit kader over de toepasselijkheid van wetgeving in de verschillende domeinen (i.c. verschillende commissies) "*al dan niet ook in de BES*".

Het is juist dit punt waar ik graag op wil inhaken. Ik hoop dat u en ik hetzelfde bedoelen, en wel als volgt. Het uitgangspunt is mijns inziens dat alle wetgeving in Europees Nederland ook van toepassing is op Caribisch Nederland, *tenzij...* (deze tenzij-component wordt ingevuld in het geval de omstandigheden op het eiland wezenlijk verschillend zijn van die in Europees Nederland).

Tegelijkertijd begrijp ik dat op veel beleidsterreinen (en evenzovele Commissies) de onbekendheid zo groot is dat uw Commissie erop moet wijzen dat voorliggende wetten en besluiten niet slechts geldigheid hebben op Europees Nederland, doch ook op Caribisch Nederland. En daar is - zo begrijp ik - nog het nodige zendingswerk te verrichten.

Omdat de BES-eilanden de status van "openbaar lichaam" hebben kan het zijn dat, wanneer de omstandigheden wezenlijk anders zijn dan in Europees Nederland, eilandelijke (BES-)wetgeving aan de orde is. In beginsel - zo meen ik - zullen deze omstandigheden alleen maar wezenlijk verschillen in het geval van - bij wijze van voorbeeld - het klimaat met daarbij eigenheden zoals orkanen. Dat de gemeentelijke bevolkingsadministratie op de BES-eilanden niet identiek is aan die van de Europees Nederlandse gemeenten, is mijns inziens een goed voorbeeld van een niet-wezenlijk andere omstandigheid. Immers, het is gewoon een kwestie van menselijke besluitvorming om wel of niet gelijk te schakelen. Hier is mijns inziens dus niet sprake van een wezenlijk verschil.

Zo ook met de armoedebestrijding en de ermee samenhangende sociale uitkeringen. Hier is alles in Caribisch Nederland dat ik kan verzinnen over dit beleidsterrein, niet wezenlijk verschillend van de omstandigheden in Europees Nederland. Kortom, gooi die discussie over het Caribisch Nederlands bestaansminimum meteen in de prullenmand. Dus: "comply", er valt hier immers geen wezenlijk andere omstandigheid uit te leggen ("to explain").

Kort en goed, in plaats van je telkens, en in alle beleidsterreinen, af te vragen "is dit ook van toepassing in de BES", zal in mijn optiek deze vraag immer positief moeten worden beantwoord en slechts negatief wanneer de omstandigheden wezenlijk verschillend zijn (zoals de Grondwet dat ook stelt ten aanzien van het openbaar lichaam in art. 132a, lid 4). En dan valt het ook goed uit te leggen.

Een kanttekening hierbij: het in deze brief gedane voorstel lijkt me weliswaar een handige en bruikbare strategie, maar hij vereist wel een goed en permanent overleg met de (Eilandsraden van de) afzonderlijke BES-eilanden. Het zijn immers de (vertegenwoordigers van de) bewoners die een rol spelen in de zienswijze of bepaalde wetgeving ook zo of juist anders moet zijn, gegeven de andere omstandigheden.

Ik rond af met het toewensen van veel wijsheid aan allen!

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,  
Bellevue Road 4, Upper Round Hill,  
Sint Eustatius, Caribisch Nederland.

cc: *Nationale Ombudsman*