

Onderwerp: sint eustatius (procedurevergadering dd 27 maart 2019, agendapunt 9) -- aanvulling

Van: Jan Meijer en Mia van Deelen <jhtm.nl@gmail.com>

Datum: 06-03-19 06:23

Aan: cie.kr@tweedekamer.nl

twee aanvullende opmerkingen bij onderstaande mail.

1. waar de eerste zin eindigt met de datum "17 december 2017" moet dat natuurlijk ten rechte "17 december 2018" zijn.

2. zojuist nog eens de website <http://statiagovernment.com/> geraadpleegd. sinds gisteren of vandaag (gisteren heb ik niet gekeken) is deze weer in de lucht. en ja, *bijna vier maanden na het verschijnen ervan* is nu ook de engelse vertaling van de voortgangsrapportage van 14 november 2018 bijgevoegd (zie [http://www.statiagovernment.com/documents/Verzonden%20brief%20TK%20Voortgangsrapportage%20Sint%20Eustatius-ENG%20 DEF.pdf](http://www.statiagovernment.com/documents/Verzonden%20brief%20TK%20Voortgangsrapportage%20Sint%20Eustatius-ENG%20DEF.pdf)).

met vriendelijke groet,

jan meijer.

Op 04-03-19 om 22:07 schreef Jan Meijer en Mia van Deelen:

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer,

Met belangstelling nam ik kennis van de brief van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 25 februari 2019. Het betrof een reactie op vragen in mijn brieven/mails van 13 november 2018 en van 17 december 2017.

Om te beginnen de mail van 13 november 2018. De door mij geformuleerde "ultieme vraag" is aangehaald en vervolgens beantwoord met een verwijzing naar de bijgesloten voortgangsrapportages. In het pdf-exemplaar van de brief zoals ik die ken is helemaal niets bijgesloten maar ik ben mij bewust van twee voortgangsrapportages over Sint Eustatius tot op heden: een van 31 mei 2018 en een van 14 november 2018 (*die laatste dus gedateerd daags na mijn schrijven*).

Dan die van 17 december 2018. Op die dag stuur ik twee brieven/mails:

- een met een dertiental kanttekeningen bij de tweede voortgangsrapportage van 14 november 2018, en...
- een naar aanleiding van een commentaar dat ik die dag mocht lezen op de website van koninkrijksrelaties.nu; in deze mail pleit ik vurig "*voor transparantie, zowel gedurende de fase waarin plannen ontstaan, erover wordt besloten en erover wordt gerapporteerd ten aanzien van de voortgang en (financiële) realisatie alsook ik de mate waarin ze bijdragen aan een beter leefbaar Sint Eustatius*".

Op eerstgenoemde mail wordt helemaal niet gereageerd en in de reactie op de tweede mail wordt voorbijgegaan aan de essentie ervan (i.c. het punt betreffende de transparantie) doch volgt "slechts" een reactie op het *naschrift* dat meldt dat het de staatssecretaris zou sieren wanneer brieven betreffende Sint Eustatius in het Engels worden bekend gesteld aan de lokale bevolking. Dit laatste blijkt overigens door de Staatssecretaris absoluut te worden

onderschreven maar de realiteit is dat tot op de dag van vandaag (4 maart 2019) geen Engelse vertaling van de tweede voortgangsrapportage (van 14 november 2018) is bekend gesteld op Sint Eustatius.

Noot: Voor alle zekerheid kijk ik dit laatste nog even na. Het blijkt echter dat de hele website van de Stataanse overheid op dit moment "uit de lucht is gehaald". Een schermafbeelding van deze website heb ik gevoegd bij deze mail. Twee dagen geleden (2 maart jl) zie ik nog dat navolgende twee links (i.c. http://statiagovernment.com/documents/Brief%20Knops_Voortgang_op_Sint_Eustatius-ENG.pdf en https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2018Z10222&did=2018D31597) feitelijk naar dezelfde brief van 31 mei 2018 (eerste voortgangsrapportage) leiden, de een in het Nederlands, de ander in het Engels. Van de tweede voortgangsrapportage is lokaal echter nog nimmer een Engelse vertaling gepubliceerd.

Ik rond af met een drietal punten.

- Ten eerste zie ik een zekere discrepantie tussen hetgeen de Staatssecretaris met de Tweede Kamer communiceert enerzijds en hetgeen de regeringscommissaris deelt met de lokale bevolking anderzijds. Dit nog afgezien van het punt dat het met de Engelse vertaling van de brief van 14 november 2018 nog niet is gelukt (en de gehele website uit de lucht blijkt te zijn gehaald; dit feit is overigens evenmin lokaal gecommuniceerd, bijvoorbeeld via Facebook).
- Ten tweede vind ik het jammer dat juist de mail van 17 december 2018, waarin wordt ingegaan op de tweede voortgangsrapportage, geheel onbelicht is gebleven. Zo heb ik opgemerkt (als punt 10 van die mail) dat - kennelijk - een besluit over de lokale verkiezingen zal worden genomen omstreeks 1 september 2019. De toon en richting van dit besluit is afhankelijk gesteld van een twaalfstal voorwaarden. In de "lijst van projecten" (die als bijlage is gevoegd bij de brief van 14 november 2018) mis ik dan een project, bestaande uit twaalf deelprojecten, dat is gericht op de invulling van deze voorwaarden.
- Ten slotte het derde punt van afronding: een illustratie van hoe de communicatie soms kan gaan. Op 29 november 2018 is er een 'townhallmeeting' over de bouw van de gevangenis op Sint Eustatius. In die 'meeting' wordt de wens van de bevolking duidelijk verwoord: *geen gevangenis op de lokatie van het politiebureau, doch elders op het eiland*. Als antwoord op vraag 16 - referte 'Beantwoording Kamervragen commissie Koninkrijksrelaties' dd. 8 februari 2019 - lees ik onder meer dat "*formeel*" is besloten dat het bestemmingsplan niet zal worden gewijzigd om dit mogelijk te maken. Het ministerie van Justitie en Veiligheid onderzoekt momenteel of een andere locatie voor detentiecapaciteit op Statia haalbaar is". In lokale media (internet: Facebook, website: Statiagovernment.com of krant: The Daily Herald) heb ik dit nog nergens vernomen (of ik moet ergens overheen hebben gelezen...).

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. Meijer MBA,
Bellevueroad 4, Upper Round Hill, Sint Eustatius,
Caribisch Nederland.