

Onderwerp: wel of geen verkiezingen op Sint Eustatius...

Van: jan meijer <jhtm.nl@gmail.com>

Datum: 17-12-18 15:26

Aan: cie.kr@tweedekamer.nl

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties,

Met het oog op de procedurevergadering van woensdag 19 december 2018 en refererend aan het commentaar op de verkiezingen op Sint Eustatius dat is gepubliceerd op <https://koninkrijksrelaties.nu/2018/12/17/commentaar-i-verkiezingen/> (van waaruit ook naar uw procedurevergadering wordt verwezen), bericht ik u hierbij van een korte beschouwing mijnerzijds.

In grote lijnen onderschrijf ik de observatie die is neergelegd in aangehaald commentaar. Toch wil ik u een observatie mijnerzijds niet onthouden.

Het probleempunt is niet zozeer het feit dat ongekozen leden de Advisory Board bevolken. Het probleem is eerder de non-transparantie waarmee het overleg en de besluitvorming is omgeven.

Vergaderingen met de Advisory Board zijn niet publiek toegankelijk, de agenda wordt opgesteld door de (waarnemend) regeringscommissaris en is slechts bekend bij de leden van de board en notulen worden evenmin publiek gemaakt.

Dat de eertijds democratisch gekozen leden van de Island Council terzijde zijn geschoven ten faveure van direct aangewezen leden in de Advisory Board is mijns inziens dan ook te verklaren vanuit de vaststelling dat het functioneren van de gekozen leden niet door de beugel kon.

De roep om gekozen leden in plaats van aangewezen leden wil ik dan ook van harte onderschrijven maar ik maak twee kanttekeningen:

1. De agenda en de besprekingen met de al dan niet gekozen leden van de lokale bevolking moet volkomen transparant plaatsvinden. Dus je zou de besprekingen moeten kunnen bijwonen, de agenda moet – zo nodig met onderliggende documenten – vroegtijdig beschikbaar zijn via de website van de overheid. En de notulen alsmede de besluitvorming zou korte tijd later eveneens via de website beschikbaar moeten zijn voor ons allen.
2. Wanneer het orgaan waarmee de (waarnemend) regeringscommissaris overleg voert, bestaat uit gekozen leden, zouden deze op de een of andere manier aanspreekbaar moeten zijn voor de lokale bevolking. Wat hier (op Sint Eustatius) immers node wordt gemist is een kritische pers waardoor de neiging gemakkelijk bestaat om, eenmaal gekozen, vooral eigen stokpaardjes te berijden (zoals bijvoorbeeld Van Putten deed en doet met "autonomie"), zonder zich rekenschap te geven of namens een represenratief en significant deel van de lokale bevolking wordt gesproken.

Alles welbeschouwd acht ik het besluit om de verkiezingen te verdagen naar een moment waarop (in voldoende mate) aan de genoemde twaalf voorwaarden (ref. de brief van Staatssecretaris Knops van 14 november jl) is voldaan, alleszins verdedigbaar zolang aanvullend het punt van de transparantie wordt ingebracht.

Graag zou ik op deze plaats dan ook vurig willen pleiten voor transparantie, zowel gedurende de fase waarin plannen ontstaan, erover wordt besloten en erover wordt gerapporteerd ten aanzien van de voortgang en (financiële) realisatie alsook ik de mate waarin ze bijdragen aan een beter leefbaar Sint Eustatius.

U veel wijsheid toewensend,
met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,
docent aan de Gwendoline van Puttenschool,
Sint Eustatius, Caribisch Nederland.

Naschrift: Het zou de Staatssecretaris sieren wanneer brieven aan de Tweede Kamer, betreffende Sint Eustatius, in zowel de Engelse als de Nederlandse taal zouden worden verzonden. Tot op heden is mij nog geen Engelstalige versie bekend van zijn brief van 14 november jl. De voertaal op dit eiland is Engels en dat is in zoverre ook officieel dat ook de instructietaal op de scholen Engels is; dit ingevolge besluitvorming in het Kabinet van oktober 2014.